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**1º A**

**CAPITULO 2: LA OBSERVACION PARTICIPANTE, PREPARACION DEL TRABAJO DE CAMPO**

La observación participante, es la herramienta principal de la metodología cualitativa.

La expresión observación participante es empleada para referirse a la investigación que involucra la interacción social, entre los informantes y el investigador y durante la cual se recogen datos de modo sistemático y no intrusivo.

El diseño de la investigación en la observación participante permanece flexible, tanto antes como durante el proceso.

Los observadores participantes tienen una metodología y algunos Intereses generales, los rasgos específicos de su enfoque mejoran a medida que operan.

La mayor parte de los observadores participantes trata de entrar en el campo sin hipótesis o preconceptos específicos.

La mayor parte de los investigadores tienen en mente algunos interrogantes generales cuando entran en el campo. La mayoría que esos interrogantes pertenezcan a una de dos amplias categorías: son sustanciales o teóricos.

 Entre los primeros se cuentan interrogantes relacionados con problemas específicos en un particular tipo de escenario.

Ambas categorías están interrelacionadas. Un buen estudio cualitativo combina una comprensión en profundidad del escenario particular estudiado con intelecciones teóricas generales que trascienden ese tipo particular de escenario. Después de entrar en el campo, los investigadores cualitativos con frecuencia descubren que sus áreas de interés no se ajustan a sus escenarios. En los estudios cuantitativos tradicionales, los investigadores seleccionan los casos sobre la base de las probabilidades estadísticas. El muestreo al azar o estratificado y otras técnicas probabilísticas tienen la finalidad de asegurar la representatividad de los casos estudiados respecto de una población mayor en la cual está interesado el investigador.

El escenario ideal para la investigación es aquel en el cual el observador obtiene fácil acceso, establece una buena relación inmediata con los informantes y recoge datos directamente relacionados con los intereses investigativos. Entrar en un escenario por lo general es muy difícil. Se necesitan diligencia y paciencia.

El investigador debe negociar el acceso, gradualmente obtiene confianza y lentamente recoge datos que· sólo a veces se adecuan a sus intereses.

**RECOLECCION DE DATOS**

Durante el proceso de obtener el ingreso en un escenario se deben llevar notas de campo detalladas. Como en el caso de la investigación ulterior, las notas deben registrarse después de encuentros cara a cara y conversaciones telefónicas. Los datos recogidos en esta etapa pueden ser extremadamente valiosos más adelante.

El trabajo de campo incluye tres actividades principales. La primera se relaciona con una interacción social no ofensiva: lograr que los informantes se sientan cómodos y ganar su aceptación. El segundo aspecto trata sobre los modos de obtener datos: estrategias y tácticas de campo. El aspecto final involucra el registro de datos en forma de notas de campo escritas.

**LA ENTRADA EN EL CAMPO**

Muchas de las técnicas empleadas en la observación participante corresponden a reglas cotidianas sobre lo Interacción social no ofensiva; las aptitudes en esa área son una necesidad.

Los primeros días en el campo constituyen un período en el cual los observadores tratan de que la gente se sienta cómoda, disipan cualquier idea en cuanto a que el enfoque de la investigación será intrusivo, establecen sus identidades como personas inobjetables y aprenden a actuar adecuadamente en el escenario.

Durante el periodo Inicial, la recolección de datos es secundaria para llegar a conocer el escenario y las personas. Las preguntas tienen la finalidad de ayudar a romper el hielo, algunas personas pueden preguntarle al investigador qué quiere saber.

Cuando entran por primera vez en el campo, los observadores se encuentran con frecuencia abrumados por la cantidad de información que reciben. Por esta razón, se debe tratar de limitar el tiempo que se pasa en el escenario durante cada observación. Una hora es por lo general suficiente. A medida que uno se familiariza con un escenario y gana en pericia para la observación, se puede aumentar el lapso que se pasa en· el escenario.

Los investigadores deben ser cuidadosos en cuanto a no revelar ciertas cosas que los informantes han dicho, aunque no lo hayan hecho en privado. Desplegar un conocimiento excesivo hace al observador amenazante y potencialmente peligroso. Los informantes pueden también ser renuentes a expresar lo que sienten si el observador actúa como demasiado enterado. Per· mita que la gente hable con libertad.

**Participación**

El compromiso activo en las actividades de las personas es esencial para lograr la aceptación, hay que participar por todos los medios, pero sabiendo dónde trazar la línea divisora.

También se debe evitar actuar y hablar de modos que no se adecuan a la propia personalidad. Debe evitarse cualquier participación que obstaculice la capacidad de Investigador para recoger datos.

**INFORMANTES CLAVES**

**L**os observadores participantes desarrollan relaciones estrechas y abiertas con todos los informantes. Pero, la confianza aparece lentamente en la investigación de campo.

Los observadores participantes también esperan de los informantes claves que ellos les proporcionen una comprensión profunda del escenario. Puesto que la investigación de campo está limitada en tiempo y alcances, los informantes claves pueden narrar la historia del escenario y completar los conocimientos del investigador sobre lo que ocurre cuando él no se encuentra presente.

**FORMULANDO PREGUNTAS**

Aunque los observadores participantes entran en el campo con interrogantes amplios en mente, antes de seguir líneas especificas de indagación permiten que los temas emerjan en el escenario. Inicialmente, los investigadores de campo formulan preguntos como para permitir que la gente hable sobre lo que tiene en mente y lo que la preocupa sin forzarla a responder a los Intereses, preocupaciones o preconceptos de los observadores.

Saber qué es lo que no debe preguntarse puede ser tan lmportante como saber que se puede preguntar. Sanders (1980)' señala que cuando uno está estudiando a personas comprometidas en actividades cuestionables desde el punto de vista legal, las preguntas inadecuadas pueden ser razonablemente interpretadas como signo de que el investigador es un detator. Van Maanen ( 1982) afirma que cualquier forma de interrogatorio sostenido implica evaluación. En el estudio institucional, el observador sólo formuló preguntas directas sobre el maltrato a un empleado (y esto después de unas cuantas cervezas), aunque ése era uno de los focos principales de la investigación.

EL APRENDIZAJE DEL LENGUAJE

Un aspecto importante de la observación participante consiste en aprender el modo en que la gente utiliza el lenguaje (Becker y Geer, 1957; Spradley, 1980). Los investigadores de campo deben partir de la premisa de que las palabras y símbolos utilizados en sus propios mundo,, pueden tener significados diferentes en los mundos de sus informantes. Deben también sintonizar y explorar los significados de palabras con las cuales no están familiarizados. El vocabulario empleado en un escenario por lo general proporciona indicios importantes sobre el modo en que las personas definen situaciones y clasifican su mundo, de modo que sugiere lineas de indagación e interrogación.

**Capítulo 4: LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD**

**TiPOS DE ENTREVISTAS**

Tal como lo seftalan Benney y Hughes (1970), la entrevista es "la herramienta de excavar" favorita de los sociólogos. Para adquirir conocimientos sobre la vida social, los científicos sociales reposan en gran medida sobre relatos verbales. Cuando oyen la palabra "entrevista", la mayor parte de las personas piensan en un instrumento de investigación estructurado como las encuestas de actitud o de opinión y los cuestionarios.

En completo contraste con la entrevista estructurada, las entrevistas cualitativas son flexibles y dinamicas. Las entrevistas cualitativas han sido descriptas como no directivas, no estructuradas, no estandarizadas y abiertas. Utilizamos la expresion “entrevista en profundidad”para referirnos a este método de investigación cualitativa. Por entrevistas cualitativas en profundidad entendemos reiterados encuentros cara a caro entre el investigador y los informantes, éncuenotros estos dirigidos hacia la compresion de las perspectivas que tienen los informantes respecto a sus vidas, experiencias y situaciones tal como las expresanvon sus propias palabras. Las entrevistas eb profundidad siguen una conversación entre iguales y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas abras: Las entrevistas a profundidad siguen el modelo de una Conversación entre "iguales y no de un intrcambio formal de preguntas y respuestas. Lejos de asemejarse a un robot recolector de datos el propio investigador es el instrumento en la investigacion. El rol implica no sóló obtener respuestas, sino también aprender qué preguntas hacer y cómo hacerlas.

LA SELECCiON DIE INFORMANTES

Como la observación participante, las entrevistas cualitativas requieren un diseflo flexible de la investigación. Ni el número ni el tipo de informantes se especifica de antemano. El investigador comienza con luna idea general sobre las personas a las que entrevistará y el modo de encontrarlas, pero está dispuesto a cambiar de curso despues de las entrevistas iniciales. Es difícil detennin.ar a cu4ntas personas se debe entrevistar en un estudio cualitativo. Algunos investigadores tratan de entrevis. tar al mayor nÍimero posible de petsonas familiarizadas con un tema o acontecimiento. En un estudio sobre un sindicato de maestros de la ciudad de Nueva York, Cote (1976) realizó entrevistas en profundidad con 25 lideres sindicales, es decir con casi todos los lítlercs de la ciudad

LAS PREGUNTAS DESCRIPTIVAS.

Probablemente el mejor modo de iniciar las entrevistas con informantes consista en pedirles que describan, enumeren o bosquejen acontecimientos, experiencias, lugares o personas de sus vidas. Prácticamente en todas las entrevistas uno puede presentar una lisia de preguntas descriptivas que les pennitirán a las per-sonas hablar sobre lo que ellos consideran importante, sin estructurarles las respuestas.En nuestras historias de vida de retardados mentales iniciamos las entrevistas pidiendo a los informantes que nos proporcionaran cronologfas de los principales acontecimientos de su vida.

LA GUIA DE LA ENTREVISTA

En los proyectos de entrevistas en gran escala algunos investigadores utilizan una guia de la entrevista para asegurarse de que los temas sean explorados con un cierto numero de informantes. La guía de la entrevita no es un protocolo estructurado. se trata de una lista de áreas generales que deben cubrirse con cada informante. En la situación de entrevista el investigador decide cómo enunciar las preguntas y cuándo formularlas. La gufa de la entrevista sirve solamente para recordar que se deben hacer preguntas sobre ciertos temas.

El empleo de guías presupone un cierto grado de conocimiento sobre las personas que uno intenta estudiar (por lo menos en las entrevistas en profundidad), Este tipo de guia es util cuando el investigador ya ha aprendido algo sobre los informantes a través del trabajo de campo, entrevistas preliminares u otra experiencia directa. Esa guia puede asimismo ser ampliada o revisada a medida que se realizan entrevistas adicionales