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**Introducción**

El presente trabajo aborda 5 de los filósofos o teóricos que se vieron a lo largo del curso, que creo se apegan a mi creencia personal sobre la educación y creo es útil tener en cuenta al estudiar sobre la educación y la función de esta misma.

Son 5 posturas diferentes que nos encaminan a una definición de la educación con el fin de sacarle el mejor provecho a esta misma con el propósito de crear una educación mejorada para las nuevas generaciones.

La Educación Liberadora Paulo Freire



Frente a la “Educación Bancaria”, cuyo propósito es la domesticación social, Paulo Freire propone la “Educación Liberadora” la misma que debe comenzar por la superación de la contradicción educador-educando, sujetos que, intercomunicados, juntos aprenden, juntos buscan y construyen el conocimiento en la medida en que sientan que tienen un compromiso para hacerlo, la libertad y la capacidad de crítica.

Se trata de una educación que siendo no-autoritaria es directiva, como lo expresa Freire, y en donde “el maestro es al mismo tiempo estudiante, el estudiante es simultáneamente maestro; la naturaleza de sus conocimientos es lo que difiere. Sin embargo, la educación involucra el acto de conocer y no la mera transmisión de datos. De esta manera maestros y estudiantes comparten un mismo status, construido conjuntamente en un diálogo pedagógico que se caracteriza por la horizontalidad de sus relaciones”

Esta “Educación Liberadora” o “Educación Problematizadora”, como también la denomina Paulo Freire, se identifica con lo propio de la conciencia y tiene como objetivo fundamental la organización reflexiva del conocimiento, el desarrollo de un acto cognoscente en la afirmación de la dialogicidad y, de esta manera, el educador no es sólo el que educa, sino que a la par que educa es educado en el diálogo con el educando.

La “Educación Liberadora” en contraposición a la “Educación Bancaria” se sustenta en que desmitifica la realidad (considerándola como tal sin ocultar aspectos de la misma), promueve el diálogo, a través de la palabra, como lo fundamental para realizar el acto cognoscente, despierta la creatividad y la crítica reflexiva en el educando, refuerza el carácter histórico del hombre, promueve el cambio y la lucha por la emancipación, fortalece el humanismo y la capacidad para dar respuesta a los desafíos de la realidad.

Este tipo de Educación, surge, entonces, sobre todo en estos tiempos de conflictos, incertidumbres y globalización, como una alternativa, quizá utópica si no hay un cambio de actitud mental en los docentes, para la transformación e innovación del proceso educativo en la búsqueda de la “formación integral” del sujeto.

Marx



En su obra El Capital, la «enseñanza del futuro» servirá «no sólo como método para aumentar la producción social, sino incluso como método único para producir hombres completos».

Debe señalarse que, con el tiempo, el marxismo ha comprendido la necesidad de no limitar sus propuestas pedagógicas al sólo ámbito de los objetivos -esto es, la democratización de la enseñanza y la abolición de la separación entre el trabajo manual y el intelectual-, sino también, para que la renovación pedagógica fuese completa, interesarse por el mismo ámbito del proceso educativo. Esto implicaría, en primer lugar, cuestionar la metodología educativa tradicional, dogmática y basada en la memorización (catequística, como dicen algunos), así como en la falta de iniciativa y participación del educando, y cuyo contrapunto es un educador revestido de una autoridad indiscutible.

Con todo, la educación no es un juego ni tarea fácil, como bien entendió el marxista Antonio Gramsci. Consideraba este autor que «la enseñanza se imparte a muchachos que precisan contraer ciertos hábitos de diligencia, exactitud, compostura –también física- y de concentración psíquica sobre determinadas materias, lo que, sin una repetición mecánica de disciplinas y métodos apropiados, no podrán adquirir». De ahí que, criticando ciertas escuelas pedagógicas modernas, alertara sobre lo siguiente:

«Se precisa persuadir a mucha gente de que también el estudio es un oficio, y muy fatigoso, con un aprendizaje especial –además del intelectual- muscular y nervioso: es un proceso de adaptación, un hábito adquirido con el esfuerzo, la molestia e incluso el sufrimiento».

En segundo lugar, el marxismo asume que la educación formal es una parte de ese proceso más amplio que es la socialización. Mediante ésta, el individuo se forma y se desarrolla como ser social, asumiendo no sólo que su libertad debe ser compatible con la libertad de los demás, sino también que esta última es su requisito. Por lo tanto, la educación no puede ser tan sólo ejercitar el cuerpo, aprender habilidades técnicas y asimilar conocimientos, sino también aprender valores, actitudes y hábitos sociales. O sea que sin formación moral no puede haber una educación completa; y esta moral ha de ser, como decíamos antes, la basada en la cooperación, el respeto y la ayuda mutua –tanto fuera como dentro del sistema educativo. Precisamente la tragedia de la pedagogía moderna reside en el olvido de este principio, y ello explica que los sistemas educativos hayan oscilado entre un autoritarismo rigorista y el laissez-faire educativo próximo al anarquismo.

Que los sistemas educativos modernos se muestren en general refractarios a incorporar una moral propia, refleja sin duda las dificultades de la innovación pedagógica en el contexto de las sociedades capitalistas, imbuidas de un individualismo grosero y una competitividad desaforada. Marx comprendió muy bien esta difícil tesitura de la enseñanza reglada, pues indicó que, por una parte, exige un cambio de las condiciones sociales para crear una enseñanza correspondiente, y, por otra parte, se exige un correspondiente sistema de enseñanza para poder cambiar las condiciones sociales. Como acertadamente ha señalado Mario Manacorda, esta reflexión de Marx contiene una advertencia a no confiar demasiado sobre las posibilidades revolucionarias del sistema escolar - en sus confrontaciones con la sociedad de la que es producto y parte; pero también, en general, a eliminar todo aplazamiento pesimista que renunciaría a intervenir en este sector únicamente una vez realizada la revolución democrática, cuando las estructuras sociales hayan cambiado.

Dewey



Desarrolló sus ideas en medio de una época marcada por profundos cambios científicos y sociales, y bajo la influencia de varios postulados. Movilidad de las fronteras y colonización. Estratificación de las clases sociales y flexibilidad. Forma de vida democrática.

Sus ideas pedagógicas están íntimamente ligadas al pragmatismo e instrumentalismo.

Se debe aprender haciendo, resolviendo problemas concretos y personales, y no solo escuchando. Para él, la experiencia es un concepto esencial para adquirir el conocimiento.

Es el precursor de la Escuela Nueva. El propósito de esta educación está basado en los intereses de los propios alumnos. (un rol activo) Cambió radical en la actitud del profesor. Dewey: Para llegar a la finalidad formativa del conocimiento, habrá de pasar por tres etapas. -Los hechos y el conocimiento científico. -Las ideas y razonamientos. -La aplicación de los resultados a nuevos hechos específicos

Dewey se opuso a la escuela tradicional y antigua. La propuesta deweyana es funcional y social. El alumno debe explorar su mundo de una forma autónoma pero siempre guiado por el maestro.

Según Dewey: “La suma total de procesos los cuales una comunidad o grupo social, pequeño o grande, transmite sus poderes y sus objetos adquiridos, a fin de asegurar su propia existencia y su crecimiento continuo”

 “La única Educación verdadera es aquella que realiza un estímulo en la capacidad del niño por las exigencias de las situaciones sociales en que se halla”. “El principal propósito de la Educación es el interés del propio alumno”. “La Educación es un proceso de vida y no para la vida”

Fundó su propia escuela experimental (Chicago) El centro y el origen de la verdadera Educación debe ser transformadora o constructiva. Interdependencia entre teoría y práctica. DIMENSIÓN SOCIAL CONTACTO CON LA NATURALEZA ACTIVIDAD CONSTRUCTIVA MATERIA PRIMA

Su escuela utiliza el método experimental, desarrollando en el alumno competencias que lo hagan capaz de resolver los problemas que se le planteen. Investiga y explora en el ambiente y aprender de la experiencia. Curioso ante las nuevas situaciones. Las aulas son laboratorios sociales (métodos e instrumentos y espacio suficiente)

 “Los alumnos no son meras pizarras blancas pasivas” El alumno es activo e interesado. El alumno utilizará sus aprendizajes previos para la resolución de problemas.

Capaces, estratégicos, didácticos y estimulantes. No son ajenos de la teoría ni de la práctica. El profesor es guía del alumno.

Influencia teórico-práctico, como herramienta útil para ejecutar en cualquier marco cultural, social o educativo. Los programas de formación de profesores y la metodología didáctica fundada en la enseñanza reflexiva. La reforma educativa (implícita)

La Educación de hoy se basa en las respuestas pedagógicas de Dewey. El alumno deja de ser un simple ente pasivo. Ahora participa activamente supervisado por el profesor.

Kant



Kant, por el contrario, intentó buscar esa cientificidad que sustente los modos de conocimiento, la propia facultad de conocer. Y es allí cuando marca un cambio en el modo de pensar cómo se puede conocer: en lugar de partir del objeto, como Hume, lo hace desde el sujeto. En otras palabras, es el propio sujeto el que hace al objeto; es el sujeto quien crea la realidad a partir de su propio conocimiento y les da forma a las cosas. Esa forma está condicionada por un tiempo y espacio singulares. Así, Kant llega a uno de sus conceptos fundamentales que denominó como “idea trascendental”: es la razón la crea mundo y realidad para que ella misma pueda conocer.

El formalismo kantiano, entonces, tiene que ver con cómo el sujeto es capaz de crear una realidad propia para él, y no con qué es la “realidad-en-sí” (quizá una de las preocupaciones más constantes de la filosofía) a la que no podrá acceder. Kant, mediante estos textos más que complejos, va a resumir su teoría de “la experiencia posible”. En este sentido, marcó un hito en la historia del pensamiento porque, al igual que René Descartes (incluso diferenciándose de él), rompió con determinados parámetros de cómo se concebía esa realidad y, a su vez, desarmó el sentido común del momento, que se establecía como algo inmutable y previamente dado.

Este cambio de esquema, esa pelea contra el sentido común que va a plantear en sus tres Críticas -en las que atraviesa la ciencia, la ética y la estética, respectivamente- está basado en que no se puede conocer la realidad o las cosas, sino mediante cómo son intervenidas. Es decir, no existe la posibilidad de acceder a las cosas tal como son, sino cómo los sujetos pueden conocerlas. Tal vez por eso se le adjudicó la frase: “No hace falta salir de mi habitación para conocer el mundo”. Y es que, si a partir de los juicios y categorías que señaló el filósofo para conocer los objetos (desde las impresiones sensibles en un tiempo y espacio hasta los conceptos propios del entendimiento, tanto previos como posteriores de la propia experiencia) ese mundo es un proyecto que sale desde el propio ser. Entonces, conocer la realidad es conocer al sujeto: para conocer hay que conocerse.

El campo cultural y la educación Bourdieu



Varias son las ideas sustantivas, para comprender el pensamiento de Bourdieu, con relación a la educación, la educación superior particularmente, y la escuela. Una primera, el asunto de las desigualdades ante la escuela. Otra es la referente a que la diferenciación de las clases sociales no se da únicamente por el lugar que ocupan en las relaciones de producción, la posesión o confiscación de los medios de producción. No se refieren únicamente a la dimensión material, sino a los “medios de producción culturales”: producción de señales, poder simbólico, diferencias de prestigio; y, de los “medios de producción sociales”: colaboración, asociación, cooperación, explotación, burocratización del sistema de producción, relaciones profesionales, proximidad o distancia de actores sociales, etcétera”. De modo que la posición de los actores e instituciones sociales, se define en forma tridimensional: posesión de tres tipos de capital, que señalamos líneas arriba. El capital económico (indicadores: ingreso, patrimonio, fortuna), que se manifiesta, en campo de la educación, como estrategia de inversión cultural que tiende a reproducir su condición material en el espacio social. El capital cultural, en sus tres formas, fruto de una estrategia de “inversión cultural” preparada muy constantemente durante generaciones anteriores:

Los estudiantes más favorecidos aportan hábitos, modos de comportamiento y actitudes de su medio social de origen que les son enormemente útiles en sus tareas escolares. Pero no sólo eso; heredan también saberes y un “savoir faire”, gustos, un “buen gusto”, cuya rentabilidad escolar, por indirecta, no es menos real (...) El privilegio cultural se hace patente cuando tratamos de averiguar el grado de familiaridad con obras artísticas o literarias, que sólo pueden adquirirse a través de una asistencia regular al teatro, a los museos y a conciertos... (Los estudiantes y la cultura, p.44).

El capital social (indicador básico señalado: profesión del padre) aparece como conjunto de las relaciones de diverso tipo que posee un actor, favorece el desempeño social (socialización) en la escuela, y aparece como una estrategia de incremento de las relaciones sociales en la perspectiva de la manutención de la posición social (“o ascenso”) en el espacio social y dentro de determinado campo.

El campo de la educación es una forma del campo cultural. Un subcampo de éste es el campo escolar y el otro lo constituye el campo la socialización familiar e institucional no escolar: el primero genera el capital escolar y el segundo el capital educativo hereditario (individualización colectiva, habitus). El producto visible de la acumulación del capital escolar lo constituye el título escolar y el del capital hereditario constituye el sentido de la distinción: este último como gusto legítimo o gusto popular.

La forma de interacción entre los agentes individuales (profesor- alumno) e institucional (escuela /sistema escolar), es básicamente la acción pedagógica. La acción pedagógica explica una segunda vía en la génesis del habitus: la acción sistemática metódica de imposición de formas organizadas de arbitrarios culturales, a través de la inculcación(enculturación), aparece en la gestión pedagógica escolar como la cultura legítima, naturalizada. Para [Bourdieu](https://www.redalyc.org/journal/5709/570960868016/html/#redalyc_570960868016_ref8)la gestación de la violencia simbólica tiene que ver con este aspecto y con las vías de su imposición.

Los estados del capital – señalados en La Distinción- que se producen en el campo cultural: capital cultural incorporado(acumulado como conjunto de disposiciones estables personales, “habitus”, adquiridos bajo el influjo de la pedagogía espontánea que incorpora las disposiciones al cuerpo y cuya acumulación está limitadas por las capacidades personales, perece con la muerte del agente); capital cultural objetivado(posesión de bienes culturales: pinturas, libros, esculturas, máquinas, que requieren del capital económico para su apropiación material y del capital cultural para su apropiación simbólica); y, el capital cultural escolar (forma específica de capital que se expresa en el título escolar, que se acumula a través de la acción impositiva metódica de la pedagogía racional y que puede ser reconvertido en capital económico por la retribución en dinero en relación con el ejercicio profesional del título escolar).

Estas tres formas del capital cultural mantienen flujos de relación e interdependencia. El capital incorporado constituye la base sobre la cual se acumula y distribuye el capital escolar, y define los términos de la lucha y la competencia por el honor y la distinción entre los escolares. Asimismo, el capital cultural objetivado define los términos de la competencia desigual e inequitativa de los agentes en el proceso escolar, pedagógico.

**Conclusión**

Como se pudo ver anteriormente y lo que más llamo mi atención es como cambiaron la educación de su época, como querían dejar de lado la educación tradicionalista y darle más autonomía al menor. Como creían en la auto enseñanza y en distintos métodos para el aprendizaje, su disconformidad con la distinción de clases en cuanto a la enseñanza y sus posturas ante la educación de esa época.

Es de gran ayuda tener en cuanta estas 5 posturas al momento de desarrollarme como docente ya que le dará una guía a mi trabajo y me contestará muchas dudas a lo largo de este camino. Ya que de cierta forma estas bases de la educación son más seguras y me pueden ayudar a no equivocarme tanto.
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**RÚBRICA DE LA EVIDENCIA GLOBAL**

**Curso: OPTATIVO FILOSOFÍA DE LA EDUCACIÓN**

**Competencias:** Integra los recursos de la investigación educativa para enriquecer su práctica profesional, expresando su interés por el conocimiento, la ciencia y la mejora de la educación.   Con la unidad de competencia emplea los medios tecnológicos, y las fuentes de información científica disponibles para mantenerse actualizado respecto a los diversos campos del conocimiento, la ciencia y la mejora de la educación.

**Problema**: Analizara cada una de las teorías educativas vistas en el curso y tomara 5 las que crea convenientes que le pueden servir en su vida profesional dándole el orden de importancia a cada una.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspectos a evaluar** | **Excelente(10)** | **Muy Bueno (9)** | **Bueno (8)** | **Regular (7)** | **Aceptable  (6)** | **Deficiente (5)** |
| **Entrega del trabajo** | La entrega se realizó en el plazo acordado | La entrega se realizó  después del plazo acordado pero con justificación oportuna | La entrega se realizó después del plazo acordado pero sin justificación oportuna | La entrega se realizó fuera de plazo | La entrega se realizó fuera de plazo | No se realizó la entrega. |
| **Introducción** | Plantea clara y ordenadamente el tema del trabajo y su importancia | Plantea en forma clara y ordenada pero muy breve el tema del trabajo y su importancia | Plantea en forma confusa el tema del trabajo y su importancia | No se plantea la introducción. | No se plantea la introducción. |   |
| **Cantidad de información.** | Todos los temas tratados y todas las preguntas fueron contestados. | Todos los temas tratados y la mayor parte de las preguntas fueron contestados. | Todos los temas fueron tratados pero le flato contestar preguntas. | Le faltaron temas y preguntas. | Le faltaron temas y preguntas. |   |
| **Ilustraciones** | Cada tema o pregunta fue presentada con las ilustraciones precisas  | Cada tema o pregunta fue presentada pero le faltó algunas  ilustraciones.  | Cada tema o pregunta fue presentada pero las ilustraciones no fueron las indicadas. | Cada tema o pregunta fue presentada pero le faltaron  ilustraciones  | Cada tema o pregunta fue presentada pero le faltaron  ilustraciones |   |
| **Conclusiones** | La conclusión incluye los temas abordados y lo aprendido del trabajo.  | La conclusión incluye solo los temas abordados | La conclusión incluye solo  lo aprendido del trabajo  | La conclusión no incluye los temas abordados y ni lo aprendido del trabajo. | No incluyo conclusiones. |   |
| **Bibliografía** | Todas las fuentes de información esta documentadas  | La mayoría de  las fuentes de información esta documentadas  | Algunas de  las fuentes de información esta documentadas  | Ninguna de las fuentes de información esta documentadas | No cito fuentes de información. |   |