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EL MODELO Y SU CONCRECION EN EL AULA: PROCESO Y PRACTICAS DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

COMPETENCIAS:

•Detecta los procesos de aprendizaje de sus alumnos para favorecer su desarrollo cognitivo y socioemocional.

•Aplica el plan y programas de estudio para alcanzar los propósitos educativos y contribuir al pleno desenvolvimiento de las capacidades de sus alumnos.

•Diseña planeaciones aplicando sus conocimientos curriculares, psicopedagógicos, disciplinares, didácticos y tecnológicos para propiciar espacios de aprendizaje incluyentes que respondan a las necesidades de todos los alumnos en el marco del plan y programas de estudio.

•Integra recursos de la investigación educativa para enriquecer su práctica profesional, expresando su interés por el conocimiento, la ciencia y la mejora de la educación.

•Actúa de manera ética ante la diversidad de situaciones que se presentan en la práctica profesional.

Nombre del alumno: Valeria Akane Nakasima Muñoz

Fecha: 18 de Junio del 2023

**Modelo pedagógico en el plan y programa**

En México se cambia constantemente de planes y programas (1993, 2011 y 2018) de estudios para la educación primaria. Cada uno de ellos se presenta como algo muy novedoso y con la finalidad de elevar la calidad de la educación. Estos cambios son un reflejo de la llegada de diferentes partido al poder, pues cuando se ha cambiado de presidente, es probable que reformule el currículo de primaria. Sin embargo del análisis meticuloso se observa que los fundamentos de la teoría curricular siguen siendo los clásicos, poniendo en duda lo novedoso o innovador del nuevo plan y sus programas.

El objetivo de este artículo es realizar un análisis minucioso al plan y sus programas 2018 para encontrar las ideas de los curricularistas y afirmar o negar lo novedoso de este nuevo currículo de la educación primaria en México.

El currículo es un fenómeno complejo, representa un conjunto de aspiraciones sociales que han sido construidas históricamente como producto cultural de la sociedad. El estudio de este ámbito surgió originalmente dentro de la sociedad industrial de los estados Unidos de América ([Díaz Barriga, 2013](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref8)), con [Frank Bobbit (1918)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref1). Este autor planteaba en su concepción del currículo que son las series de actividades que los niños y los jóvenes deben hacer para desarrollar habilidades y elaborar las cosas bien, para afrontar la vida adulta. El principal propósito del plan y programas es delinear el conocimiento que sería importante para cada área, y luego desarrollar actividades para la formación del alumno y mejorar su rendimiento.

Las conceptualizaciones de Bobbit sobre el currículo tienen vigencia aún, pues sí se revisa el actual enfoque competencial del texto curricular de la Secretaría de Educación Pública (SEP) su principal objetivo es que el alumno utilice lo que aprende para la vida diaria, que exista la vinculación entre el conocimiento y la praxis social ([SEP 2018, p. 103](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref15)). Bobbit escribe que se le enseñe al niño lo que va a servir en la vida adulta, coincidiendo con lo planteado por el enfoque competencial, por ello se sostiene que su pensamiento es actual y vigente.

La complejidad del currículo va más allá del eficientismo estadounidense del siglo XX, se mantiene esta visión en los planes de estudios ([SEP, 2011](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref14)), pero además se han involucrado otras interpretaciones que han venido a enriquecer el debate curricular y a la vez hacerlo más complejo, de más difíciles aspiraciones y más complicado en el aula. La complejidad del curriculum se fue enriqueciendo a lo largo del siglo pasado y aparecieron otros curricularistas que fueron aportando ideas para el estudio de este tema, tal es el caso de [Raphl Tyler (1973)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/%22%20%5Cl%20%22redalyc_35660262015_ref18) que señala que se debe enseñar aquello que permite que se desenvuelva el alumno en el ambiente social. Al mencionar los ambientes sociales y que el estudiante sirva de manera más efectiva a su sociedad se remite a un pensamiento pragmatista, con ello se observa la influencia de [Dewey (2004)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref5) que tuvo en todos los pedagogos del siglo XX, también se puede observar en este pensador del currículo.

El enfoque competencial que tiene implícito el plan 2018, tiene una fuerte carga pragmática que fundó [Dewey (2004)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref5), y a la vez da respuesta a lo planteado por Tyler, sobre lo que se debe enseñar a los niños en la escuela. Es decir, el plan y sus programas tienen consigo el pensamiento eficientista y pragmático de la segunda mitad del siglo XX. Este enfoque del pragmatismo se puede encontrar en todo el plan y programas, por ello, el mismo ha optado por un método inspirado en la escuela activa. Un método didáctico que toma en cuenta aquello con lo que aprende el niño, con lo que vive todos los días, con un aprendizaje contextualizado, con sus saberes previos. Desde los principios pedagógicos ([SEP 2018](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref15)), hasta las orientaciones didácticas permiten observar como el programa busca que el alumno se convierta en un sujeto eficiente para su sociedad.

Estructura del plan de estudios 2018 de la educación primaria en México

El plan de estudios 2018 es parte de lo que el gobierno de Enrique Peña Nieto llamó la reforma educativa iniciada en 2013, que tenía entre sus elementos más destacados, la Ley General del Servicio Profesional Docente ([Ley 205, 2013](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref4)), la ampliación de las Escuelas de Tiempo Completo, la Autonomía de Gestión, y el Nuevo Modelo Educativo. Todos estos elementos conformaron la propuesta educativa.

El Nuevo Modelo Educativo se presentó en 2016, conformado por tres documentos:

1. Carta sobre los fines de la Educación en el Siglo XXI

2. Modelo Educativo 2016

3. Propuesta curricular para la Educación Obligatoria 2016

Finalmente se anuncia que la versión final de estos documentos se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF) en junio de 2017 ([SEP, 2018; pp. 15-171](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref15)) para comenzar a aplicarse en el caso de primaria en los grados de primero y segundo en agosto de 2018. El análisis completo del Nuevo Modelo Educativo resultaría imposible en este artículo de investigación, en este caso sólo se analizará el plan de estudios y algunas partes de los programas, para hacer su interpretación y comentarios pertinentes.

El Nuevo Modelo Educativo 2018 se conforma de tres componentes: El de formación académica, el desarrollo personal y social y el más novedoso que es la Autonomía Curricular. Cada uno de estos se subdivide en campos, en áreas y en ámbitos respectivamente. Cabe hacer la aclaración que no hay claridad suficiente o explicación amplia de porque llamar de distinta manera a cada una de las subdivisiones de los componentes, sólo explica el documento ([SEP, 2018; pp. 112](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref15)) que se debe al tipo de contenidos de cada uno. Sin embargo, es posible que cada subdivisión del componente pudiera llamarse de la misma forma para no generar confusiones o dificultades en la práctica. El plan se encuentra conformado por un total de 10 asignaturas.

Se podrá deducir que son muchas asignaturas y que en lugar de ser menos para que sean menor número de contenidos por el contrario; son más y con ello se genera una carga académica de mayor dificultad para el estudiante y el docente. Uno tiene más dificultad para aprender más y el otro tiene un gran reto para cumplir en tiempo y forma con la carga curricular que le asigna su función, generando lo que [Flores (2018)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref9) señala del docente, considerándolo un burócrata del currículo.

La estructura del presente artículo se compone en primer lugar de distintas conceptualizaciones sobre el curriculum desde distintos autores, mostrando la complejidad de este campo. Se presenta la estructura general del curriculum 2018 de la educación primaria para tener un panorama general. Se continúa con el análisis del texto curricular desde la visión de distintos autores especialistas del campo y como han influido en el plan y sus programas. Finalmente se presentan las conclusiones.

**Metodología**

Se utilizó un tipo de metodología cualitativa, concretamente el análisis textual. Se elaboró una propuesta única y diferente para esta investigación. Se construyó una unidad de registro para comparar el texto de la teoría curricular y el del plan y programa de estudios 2018 de la educación primaria en México, donde se analizó el texto para encontrar las coincidencias entre el currículo y señalar la correspondencia con un autor u otro, y concluir sobre su innovación con respecto al currículo 2011. A partir de esto, se realizó una interpretación para comentar los resultados y así emitir las conclusiones del artículo.

**Desarrollo**

La teoría curricular en el plan y programas 2018

Lo profundo del estudio del currículo no sólo se sostiene en los fines que este debe de cumplir para dar soluciones a lo que reclama la sociedad de la que forma parte, la organización misma de los planes y programas es otro de los retos y temas que hacen complejo el debate curricular. ¿Qué se debe enseñar primero?, ¿Cómo se organizan los contenidos?, ¿Cómo se organizan las asignaturas?; estas y otras preguntas son planteadas y en un momento inicial las estudia [Hilda Taba (1976)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref17) en su libro clásico sobre elaboración del currículo. Taba indica que los problemas clásicos de la organización del currículo, son la determinación de las secuencias, el aprendizaje acumulativo o continuidad, y los de la integración.

Taba propone una organización del aprendizaje y por lo tanto, una visión de lo que significa el currículo para esta autora, en ella encontramos una lógica de organización de la asignatura, es decir de la ciencia de la materia, es la que va a lograr organizar el programa de estudios. Propone 4 órdenes de la exposición ([Taba 1976, p. 384-391](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/%22%20%5Cl%20%22redalyc_35660262015_ref17)):

1. Avanza desde lo simple hacia lo complejo.

2. El orden explicativo basado en aprendizajes previos necesarios.

3. Desde el todo hacia las partes.

4. El cronológico. Historia.

En relación con el tema de estudio del presente artículo, se menciona que el pensamiento de Hilda Taba, también se encuentra en el fondo de la organización de las asignaturas del plan de estudios. Por ejemplo, el programa de estudios de historia ([SEP, 2018, pp.298-300](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref15)) parte de círculos concéntricos, de lo más cercano para el niño, hasta lo más lejano. Primero se estudia la historia personal en primer grado y se finaliza en el sexto con el estudio de la historia universal. Otro ejemplo más es el relacionado con el programa de matemáticas ([SEP, 2018; pp. 228-234](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref15)) pues los aprendizajes que se van sucediendo de un grado a otro, muestran continuidad o son acumulativos. Un ejemplo es que al niño de primer y segundo grado se le enseñan los números del 1 al 1000 y a los alumnos de 6 grado, terminan aprendiendo números de hasta 7 cifras, pero por los grados intermedios transitan por los números de 4 y 5 cifras, dependiendo del grado a cursar ([SEP, 2018, pp.228-234](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref15)).

Se ha formado un pensamiento europeo de la teoría curricular representado por autores muy influyentes que pertenecen a distintas corrientes del pensamiento pedagógico para enriquecer y así formar un campo más amplio del currículo. Un ejemplo de esto se visualiza al analizar como el Marxismo ha influido en este tema educativo, esto se demuestra con el pensamiento de [Ulf Lundgren (1997)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/%22%20%5Cl%20%22redalyc_35660262015_ref11), sobre la idea que los modos de producción ejercen influencia en los planes y programas de estudios. Lundgren indica que el currículum es la solución necesaria al problema de la representación, y esta es una consecuencia de la producción social. Ya que la representación se necesita para transmitir a las siguientes generaciones el conocimiento, el curriculum funciona como un puente entre lo producido por una generación anterior y la oportunidad de conocer lo realizado en el pasado, por parte de los jóvenes del presente. Para este autor la representación es la reproducción de la cultura, en la que el alumno no participa como un elemento de la producción social de ella, sino que cómo un elemento de la sociedad que reproduce lo que la generación anterior le necesita enseñar.

El currículo 2011 es un puente entre una generación y otra que busca que la nueva reproduzca lo que la anterior ha aprendido. Recordemos que generaciones atrás estudiaron con el plan de estudios 1993 y los estudiantes del hoy tienen que aprender con el plan 2018, este funciona como un vínculo entre el pasado, ya que recupera algunas de sus visiones; y el presente con sus nuevas aspiraciones. El currículo 2018, da cuenta del pensamiento de Lundgren puesto que el plan y programas 2018 es una solución a la representación de lo que ha producido la sociedad del siglo XXI.

Lo complejo que resulta un currículo se puede observar desde distintos enfoques, lo que es más desde distintos curricularistas, esto también llegó a los países de habla hispana particularmente en España y en América Latina aunque tardíamente a finales del siglo XX. En España destaca el caso de Cesar Coll, en América Latina baste con mencionar a Alicia de Alba, Ángel Díaz Barriga, en México; a Feldman y Palamidessi en Argentina. Con estos y otros curricularistas se han construido líneas de pensamiento de estudio del ámbito curricular para ampliar la complejidad y enriquecer el debate, que ha virado a otras líneas del currículo.

Cesar Coll es uno de los referentes hispanos más importantes su pensamiento es retomado en el plan y programas de estudios 2018, pues este currículo tiene implícito una función para la vida, darle una utilidad para que el alumno sea competente frente a las situaciones de la vida cotidiana. El plan de estudios propone que el alumno resuelva situaciones de su entorno, más en el enfoque de matemáticas ([SEP 2018](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref15), pp. 219-221) se le pide al docente que elabore problemas matemáticos retomados del contexto social del alumno, para que allí el alumno los resuelva.

El autor citado menciona que los elementos del curriculum que contempla para cumplir con sus funciones son cuatro:

1. Proporciona información sobre que enseñar.

2. Proporciona información sobre cuando enseñar.

3. Proporciona información sobre cómo enseñar.

4. Proporciona información sobre qué, cómo y cuándo evaluar.

Al leer las funciones que según [Coll (1987)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref3) debe cumplir cualquier plan y programas de estudios se deduce que retoma preguntas que fueron planteadas inicialmente por la didáctica, ya muchos siglos atrás ([Larroyo, 1970](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref10)). Lo interesante es deducir porque estas cuestiones fueron retomadas por el ámbito curricular y que se revisó de la discusión histórica que la didáctica tenía sobre estos temas.

Para el caso de México se estudia como Ángel Díaz Barriga ha contribuido a la construcción de un pensamiento curricular latinoamericano y se ha hecho más complejo, polisémico y de difícil interpretación. Pues ya no solamente hay una tendencia estadounidense, europea, sino también una construcción científica desde Latinoamérica que contribuye al estudio de los planes y programas de estudios. Díaz Barriga ha sabido vincular la didáctica con el currículo ([Díaz Barriga, 1999](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref6)) y como existe una tensión entre ambos campos de estudio en la realidad de la aulas ([Díaz Barriga, 2005](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref7)). Con lo anterior ha logrado vincular el viejo debate de la didáctica con el moderno ámbito de lo curricular y plantear preguntas que surgen de la interrelación de estos campos, incluida la evaluación.

[Díaz Barriga (1999)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref6) señala que el currículo obedece a una lógica Tyleriana, a manera de una carta descriptiva, donde al docente sólo le corresponde ejecutar un programa escolar, esto es llevarlo a la práctica. Se piensa que su función es dosificarlo, este autor indica que se sigue un modelo tecnocrático de lo que significa currículo. El centralismo educativo y la falta de precisión sobre las habilidades técnico profesionales que son específicas de la profesión docente conducen a la idea de que al maestro sólo le corresponde ejecutar un programa escolar, esto es, llevarlo a la práctica. En el mejor de los casos se piensa que su función es dosificarlo ante sus estudiantes.

[Díaz Barriga (1999)](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref6) señala que como una expresión del pensamiento tecnocrático, a partir de la década de los setenta cobró vigencia el modelo de organización de programas escolares centrado en los objetivos conductuales, un modelo que prácticamente no ha sido reformulado pues la normatividad que impera en el área somete todos los programas al mismo patrón. Esta visión de acuerdo a Díaz Barriga, anula la posibilidad de atender a otras formas y otras funciones de los programas de estudio, se elimina la participación de los principales actores de la educación en la necesaria especificación de los objetivos. No de los conductuales, sino de los grandes propósitos que éticamente son indispensables en todo actuar humano.

Los programas de estudios 2018 mantiene un gran cantidad de contenidos que su cumplimiento se ve forzado a lo exigido por la Secretaría de Educación a través del calendario escolar y otras formas como El Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), aplicada por el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE). Los tiempos en el aula, resultan insuficientes para el docente, por ello, sólo se convierte en un dosificador del programa, y no en un actuar como un profesional reflexivo, que atienda a las necesidades de sus alumnos, sino por el contrario, como un burócrata del currículo ([Flores, 2018](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref9)).

**Conclusiones**

El objetivo del presente artículo fue explorar la influencia de los curricularistas en el plan y programas de estudios 2018 de la educación en primaria en México. Con ello demostrar o no la innovación curricular. Se llegó a las siguientes conclusiones.

La organización curricular sigue teniendo como principal fundamento las ideas de Hilda Taba, lo anterior se demostró más arriba cuando se habla de los contenidos. Esto le da identidad con el plan y programas 2011 de la educación primaria. Los fines que persigue el currículo tiene la propuesta que acuño Posner y con ello se denota su influencia. La idea de los curricula son vistos como fines o como medios, lo anterior fue una idea demostrada y con esto se observa la poca innovación con el plan y sus programas 2011. El pragmatismo de Dewey sigue vigente en este plan de estudios. El mismo reconoce el enfoque competencial, además las asignaturas recuperan la enseñanza por proyectos y la resolución de problemas, ambas ideas pertenecen a la corriente didáctica propuesta por este estadounidense. El eficientismo que sugirió Tyler se observa en este plan y en sus programas de estudios. Esta idea se observa más en el plan 2011 pero se mantiene en el 2018 sólo que disminuida, ya no tan acentuada como en el documento anterior, pero sigue siendo uno de los ejes que orienta la organización, y los fines del mismo.

La complejidad de un currículo se ve expresado en que es una convergencia de las distintas ciencias de la educación, en el mismo se observa las ideas de los curricularistas norteamericanos, los europeos y en menor medida los latinoamericanos, pero del análisis meticuloso se podrá encontrar las ideas de algunos mexicanos como Ángel Díaz Barriga. Además en el currículo 2018 se puede encontrar no sólo la teoría curricular, sino la parte de la psicología educativa, la influencia de las ideas de las ciencias administrativas en la educación. Esto da muestra de lo complejo que resulta un plan y sus programas por ser un entramado de un conjunto de ciencias y esto complica la comprensión de la propuesta curricular, con ello, resulta difícil la interpretación que tiene que hacer un docente frente a grupo, con sus dificultades y sus retos propios para aplicar el plan y programas.

A pesar de ser un nuevo currículo para educación primaria se siguen observando las ideas de los curricularistas clásicos. Las ideas de Taba, Tyler, Stenhouse y otros se pueden observar en las líneas que se leen en los enfoques de las asignaturas, en sus párrafos y en la propia organización del currículo, lo que muestra la importancia de los pensadores clásicos y que permanecen en los currículos modernos, y que nos lleva a la reflexión de que es necesario la revisión y el análisis permanente de sus ideas para la mejora de la educación. Además esto cuestiona el nivel de innovación de este plan de estudios 2018, cuando sus fundamentos curriculares son los mismos de los que lo antecedieron.

Adentrándose en el análisis de los curricularistas que influyen en su conformación del texto, no se observa ninguna propuesta distinta al currículo 2011, sus fundamentos curriculares son los mismos pues no varían. Esto obedece a que la teoría curricular no es fácil de evolucionar de un año para otro, por el contrario tarda mucho tiempo en su cambio y su innovación, por ello, sus fundamentos son los mismos con referencia al plan 2011. Cabe mencionar que el texto que se analizó ([SEP, 2018](https://www.redalyc.org/journal/356/35660262015/html/#redalyc_35660262015_ref15)) sí muestra un alejamiento de la propuesta 2011, en cuanto a su influencia de los lineamientos de la OCDE, este currículo actual da muestras de ser más humanista y menos pensado para los intereses del mercado, por ello, se aleja del enfoque por competencias.

Resulta poco lo novedoso de la propuesta curricular en comparación con su antecesor. Su propuesta en el componente de formación académica no presenta en general una novedad que impacte de forma diferente en el quehacer docente. Su propuesta didáctica, en cuanto a la forma de enseñar sigue siendo en el caso del español y de las matemáticas una propuesta por proyectos y por resolución de problemas que no varía en mucho con respecto al currículo 2011 de la educación primaria.

**Rúbrica UNIDAD II**

|  |  |
| --- | --- |
| **Unidad de competencia a evaluar** | **Criterios de desempeño** |
| **UNIDAD II**El modelo y su concreción en el aula: procesos y prácticas de enseñanza y aprendizaje | 1.Dominio de contenidos específicos2.Expresión escrita3.Gestión de la información |

**Rúbrica**

|  |  |
| --- | --- |
| **Competencias de Unidad** | **Criterios de desempeño** |
| **Estratégico/ Competente** | **Autónomo/ Satisfactorio** | **Resolutivo/****suficiente** | **Receptivo/****regular** |
| •Establece relaciones entre los principios, conceptos disciplinarios y contenidos del plan y programas de estudio en función del logro de aprendizaje de sus alumnos, asegurando la coherencia y continuidad entre los distintos grados y niveles educativos.•Utiliza metodologías pertinentes y actualizadas para promover el aprendizaje de los alumnos en los diferentes campos, áreas y ámbitos que propone el currículum, considerando los contextos y su desarrollo.•Incorpora los recursos y medios didácticos idóneos para favorecer el aprendizaje de acuerdo con el conocimiento de los procesos de desarrollo cognitivo y socioemocional de los alumnos.•Selecciona estrategias que favorecen el desarrollo intelectual, físico, social y emocional de los alumnos para procurar el logro de los aprendizajes.•Emplea los medios tecnológicos y las fuentes de información científica disponibles para mantenerse actualizado respecto a los diversos campos de conocimiento que intervienen en su trabajo docente.•Utiliza los recursos metodológicos y técnicos de la investigación para explicar, comprender situaciones educativas y mejorar su docencia.•Orienta su actuación profesional con sentido ético-valoral y asume los diversos principios y reglas que aseguran una mejor convivencia institucional y social, en beneficio de los alumnos y de la comunidad escolar.•Decide las estrategias pedagógicas para minimizar o eliminar las barreras para el aprendizaje y la participación asegurando una educación inclusiva. | 1.Dominio de contenidos específicos | Explica el sustento filosófico, psicológico, sociológico del modelo pedagógico implícito en el plan y programa de estudios de educación preescolar.  Identifica las teorías que subyacen en el modelo pedagógico y los diferentes enfoques de los campos y áreas.Reflexiona acerca de los cambios, avances, retrocesos, en la forma de cómo hacer viable la enseñanza y el aprendizaje.Plantea los dilemas y las tensiones a los que se enfrentan los docentes para concretar los enfoques y orientaciones didácticas en el aula. | Explica en su mayoría el sustento filosófico, psicológico, sociológico del modelo pedagógico implícito en el plan y programa de estudios de educación preescolar.  Identifica en su mayoría las teorías que subyacen en el modelo pedagógico y los diferentes enfoques de los campos y áreas.Reflexiona en su mayoría acerca de los cambios, avances, retrocesos, en la forma de cómo hacer viable la enseñanza y el aprendizaje.Plantea en su mayoría los dilemas y las tensiones a los que se enfrentan los docentes para concretar los enfoques y orientaciones didácticas en el aula. | Explica con dificultad el sustento filosófico, psicológico, sociológico del modelo pedagógico implícito en el plan y programa de estudios de educación preescolar.  Identifica con dificultad las teorías que subyacen en el modelo pedagógico y los diferentes enfoques de los campos y áreas.Reflexiona con dificultad acerca de los cambios, avances, retrocesos, en la forma de cómo hacer viable la enseñanza y el aprendizaje.Plantea con dificultad los dilemas y las tensiones a los que se enfrentan los docentes para concretar los enfoques y orientaciones didácticas en el aula.. | No Explica el sustento filosófico, psicológico, sociológico del modelo pedagógico implícito en el plan y programa de estudios de educación preescolar.  No Identifica las teorías que subyacen en el modelo pedagógico y los diferentes enfoques de los campos y áreas.No Reflexiona acerca de los cambios, avances, retrocesos, en la forma de cómo hacer viable la enseñanza y el aprendizaje.No Plantea los dilemas y las tensiones a los que se enfrentan los docentes para concretar los enfoques y orientaciones didácticas en el aula. |
| 2.Expresión escrita | Argumenta acerca de los desafíos que enfrentan los futuros docentes para concretar en su práctica docente los principios pedagógicos y enfoques que plantea el currículo vigente y el que está por venir, en el marco de las nuevas reformas educativas. | Argumenta en su mayoría acerca de los desafíos que enfrentan los futuros docentes para concretar en su práctica docente los principios pedagógicos y enfoques que plantea el currículo vigente y el que está por venir, en el marco de las nuevas reformas educativas. | Argumenta con dificultad acerca de los desafíos que enfrentan los futuros docentes para concretar en su práctica docente los principios pedagógicos y enfoques que plantea el currículo vigente y el que está por venir, en el marco de las nuevas reformas educativas. | No Argumenta acerca de los desafíos que enfrentan los futuros docentes para concretar en su práctica docente los principios pedagógicos y enfoques que plantea el currículo vigente y el que está por venir, en el marco de las nuevas reformas educativas. |
| 3. Gestión de la información | Se apoya en diversas fuentes bibliográficas para plantear sus argumentos. | Se apoya en su mayoría de diversas fuentes bibliográficas para plantear sus argumentos. | Se apoya con dificultad en diversas fuentes bibliográficas para plantear sus argumentos. | No Se apoya en diversas fuentes bibliográficas para plantear sus argumentos. |